



Asmel Consortile S.C. a r.l.  
Sede Legale: Via Carlo Cattaneo,9 – 21013 GALLARATE (VA)  
Sede Operativa: Centro Direzionale - Isola G1 - Napoli  
P.Iva: 12236141003  
[www.asmecomm.it](http://www.asmecomm.it) – Portale di committenza pubblica  
**UNIONE DEI COMUNI ALTO CALORE (SA)**



## UNIONE DEI COMUNI “ALTO CALORE”

### Provincia di SALERNO

AREA TECNICA - LL.PP

Via Insorti Ungheresi, snc – CAP 84055 – FELITTO (SA) Tel. 0828/945390 Fax: 0828/945390

Sito internet: [www.unionealtocalore.it](http://www.unionealtocalore.it)

[ufficiotecnico@comune.felitto.sa.it](mailto:ufficiotecnico@comune.felitto.sa.it)

P.E.C.: [unionealtocalore@pec.it](mailto:unionealtocalore@pec.it)

## BANDO DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

Esecuzione di lavori sulla base del progetto esecutivo.

art. 26, comma 8, decreto legislativo n. 50 del 2016

Procedura Aperta, ai sensi dell'articolo 60 del D.Lgs. n. 50/2016, interamente telematica ai sensi dell'articolo 58 del D.Lgs. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'Amministrazione Comunale ai sensi del combinato disposto dell'art. 36, comma 9-bis e dell'articolo 95, comma 2, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016.

**Oggetto: “ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA STRADA INTERCOMUNALE  
PONTE CALORE – VARCO DELLA TAVERNA – DIFESA PRINCIPE”**

CUP: H87H18002060002 - CIG: 801545203E

### VERBALE DI GARA N. 10

**SEDUTA RISERVATA DEL 16 GIUGNO 2020**

**Verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala  
(art. 97, commi 1-5-6-7 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.)  
(seduta riservata)**

L'anno **duemilaVenti**, il giorno **SEDICI** del mese di **GIUGNO**, alle ore 15,30, il sottoscritto RUP, Ing. Daniele Gnazzo, in seduta riservata,

#### **Premesso che**

la Commissione di gara nominata con Determinazione n. 07 del 13.12.2019, del Responsabile del Servizio Tecnico dell'Unione dei Comuni Alto Calore, composta da:

1. ing. Carmine Greco - Presidente di gara;
2. Ing. Angelo Malandrino - Componente;
3. Geom. Gerardo Di Meo - Componente di gara e segretario verbalizzante;

con VERBALE DI GARA N. 9 SEDUTA PUBBLICA n. 4 DEL 18 Maggio 2020 ha rilevato che l'operatore economico n. 4 "IDROSTRADE SRL", primo classificato, presenta offerta "ANOMALA" in quanto ciascuno dei due gruppi di punteggi eccedono i quattro quinti dei punteggi messi in palio rispettivamente Prezzo=10 e TECNICA+TEMPO = 90. Per cui ai sensi del punto 6.6 del Disciplinare di gara lettera a) e dell'Art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. l'offerta risultava anormalmente bassa.

Con medesimo verbale, la Commissione giudicatrice, ha sospeso la seduta di gara, ed ha chiesto all'operatore economico primo classificato, giustificazione dell'offerta medesima ai sensi dell'Art. 97, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. concedendo allo stesso di riscontrare la richiesta, PEC trasmessa tramite piattaforma ASMECOMM, entro le ore 12,00 del 03/06/2020;

Così' come previsto dal disciplinare di gara la Commissione giudicatrice: --- rimette gli atti al responsabile del procedimento al fine della verifica delle offerte anormalmente basse ai sensi degli articoli 97 del decreto legislativo n. 50 del 2016, con le modalità e nei termini di cui agli articoli da 7.2.1 a 7.2.3)..

IL RUP preliminarmente prende atto che:

- ✓ Con PEC del 18.05.2020 consegnata in pari data tramite piattaforma ASMECOMM, il presidente della Commissione giudicatrice ha inoltrato all'impresa Idrostrade srl, richiesta di giustificazione dell'offerta; *Si comunica a codesto operatore economico che (offerta tecnica+offerta tempo+offerta economica) l'offerta è risultata anomala. Per cui è invitato a presentare le giustificazioni al RuP entro le ore 12,00 del 03/06/2020. La fase finale in seduta pubblica, dopo aver valutato le giustificazioni, sarà comunicato a tutti i partecipanti tramite piattaforma ASMECOMM*
- ✓ **CHE** la ditta IDROSTRADE SRL con nota acquisita al prot. n. 247 del 03.06.2020 ha provveduto alla trasmissione dei documenti contenenti le giustifiche dell'offerta:
  - Lettera di Trasmissione
  - **Allegato A "Quadro riepilogativo dei prezzi offerti e Analisi dei prezzi unitari"**
  - **Allegato B "Giustificativi della Analisi Prezzi"**
  - **Allegato C "Organizzazione di Cantiere"**

Tutto ciò premesso, il RUP depone sul tavolo la documentazione prodotta dalla ditta IDROSTRADE SRL e procede all'analisi della documentazione trasmessa.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente, il Responsabile del Procedimento, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione – (vedasi anche le recenti sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del 15/12/2016 e n. 5152 del 6/12/2016);
- il D.lgs. n. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta;



non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardanti voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

- le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità della offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Il RUP, dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- ✓ le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi che concorrono a determinare il prezzo dell'offerta.

Pertanto si ritiene che le giustificazioni della ditta IDROSTRADE SRL a motivazione del prezzo complessivo siano sufficienti a **dimostrare la non anomalia** dell'offerta presentata, che aveva conseguito 92,981 punti complessivi.

Alla luce di quanto sopra, il RUP non ritenendo necessario acquisire ulteriori elementi per la giustificazione dell'offerta in esame trasmette il presente verbale alla commissione Giudicatrice per le valutazioni finali.

Alle ore 19,10, il RUP dichiara chiusa la seduta per la verifica dell'Anomalia.

Del che verbale.

Il RUP  
Ing. Daniele Gnazzo

